



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU
Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1

4 St-83/1999-462

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, po sucu Goranki Boljkovac, kao stečajnom sucu, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom GLUMINA BANKA d.d. u stečaju, Zagreb, Andrije Hebranga 11, OIB 82806041381, dana 23. rujna 2020.

riješio je

Odbacuje se zahtjev vjerovnika ostalih obveza stečajne mase Luke Vrdoljak, OIB 51899220410, i Branke Vrdoljak, OIB 37129713188, oboje iz Zagreba, Laščinska 32 A, od 9. lipnja 2020., i zahtjev vjerovnika ostalih obveza stečajne mase Dubravke Smolčić, Zagreb, Iblerov trg 4, OIB 16570082066, i Žarka Smolčića, Zagreb, Kneza Borne 14, OIB 44403573299, od 24. lipnja 2020. za razrješenje stečajne upraviteljice Anamarije Ivanković.

Obrazloženje

Podneskom od 9. lipnja 2020. vjerovnici ostalih obveza stečajne mase Luka i Branka Vrdoljak podnijeli su zahtjev za smjenu stečajne upraviteljice Anamarije Ivanković zbog zlorabe položaja i ovlasti te samovoljnog upravljanja stečajnom masom. U podnesku u bitnome ističu da je presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. Pž-4226/2019 od 29. siječnja 2020. preinačena prvostupanjska presuda Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. P-2751/2018 od 13. ožujka 2019. na način da je u cijelosti odbijen tužbeni zahtjev tužitelja Glumina banka d.d. u stečaju, kao neosnovan, te je naloženo stečajnom dužniku platiti parnični trošak tuženicama Luki i Branki Vrdoljak, i to svakom iznos od 62.509,21 kn, tj. ukupno 125.018,42 kn sa zakonskim zateznim kamatama od dana donošenja presude do isplate. Navode da su time postali vjerovnici stečajne mase te su 25. veljače 2020. poslali zahtjev stečajnoj upraviteljici, kojim su zatražili isplatu parničnog troška temeljem citirane pravomoćne presude. Ističu da stečajna upraviteljica ne poštuje pravomoćne sudske odluke, ne podmiruje stvarne obveze i ne postupa u skladu sa zakonom, a istovremeno pogoduje punomoćnicima odvjetnicima koji zastupaju Glumina banku d.d. u stečaju, pa im je tako od početka 2020. u tri mjeseca isplaćeno ukupno 419.766,86 kn, a istovremeno stečajna upraviteljica ne podmiruje stvarne obveze utvrđene pravomoćnim odlukama. Osim toga, ističu da je stečajna upraviteljica 31. ožujka 2020. odobrila podnošenje prijedloga za dopuštenje revizije protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. Pž-4226/2019 od 29. siječnja 2020. i time prouzrokovala dodatne troškove, iako nema odobrenja

suda i stečajnih vjerovnika za podnošenje izvanrednog pravnog lijeka, a istovremeno nije osigurala sredstva za ispunjenje obveza plaćanja parničnog troška u istom parničnom predmetu, pa da je očito da stečajna upraviteljica cijeli stečaj vodi samo i isključivo plaćanja troškova punomoćnicima stečajnog dužnika i nagrade stečajnoj upraviteljici. Slijedom navedenog, predlažu smjenu stečajne upraviteljice.

Podneskom od 24. lipnja 2020. vjerovnici ostalih obveza stečajne mase Dubravka i Žarko Smolčić navode da se pridružuju zahtjevu Luke i Branke Vrdoljak za razrješenje stečajne upraviteljice i imenovanje novog stečajnog upravitelja.

U konkretnom slučaju zahtjev za smjenu, tj. razrješenje stečajne upraviteljice podnijeli su vjerovnici ostalih obveza stečajne mase Luka i Branka Vrdoljak, te Dubravka i Žarko Smolčić. Luka i Branka Vrdoljak imaju status vjerovnika ostalih obveza stečajne mase temeljem presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. PŽ-4226/2019 od 29. siječnja 2020., kojom je naloženo tužitelju Glumina banka d.d. u stečaju platiti svakom od tuženika parnični trošak u iznosu do 62.509,21 kn u roku od 8 dana. Dubravka i Žarko Smolčić imaju status vjerovnika ostalih obveza stečajne mase temeljem presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. PŽ-2721/2017 od 14. lipnja 2018., kojom je naloženo tuženiku Glumina banka d.d. u stečaju platiti tužiteljima Marija Smolčić, Dubravka Smolčić i Žarko Smolčić iznos od ukupno 12.312.609,17 kn sa zakonskim zateznim kamatama tekućima od 17. siječnja 2004. do isplate, naknaditi trošak ovršnog postupka u iznosu od 5.000,00 kn sa zakonskim zateznim kamatama od 28. srpnja 2005. do isplate, te naknaditi trošak parničnog postupka u iznosu od 991.246,15 kn u roku od 8 dana.

Gore navedeni vjerovnici ostalih obveza stečajne mase nisu ovlašteni zahtijevati razrješenje stečajne upraviteljice. Naime, razrješenje stečajnog upravitelja propisano je odredbom čl. 91. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, 104/17, dalje u tekstu: SZ-a, a koja odredba se sukladno čl. 441. st. 2. istog Zakona primjenjuje i na postupke koji su u tijeku) te iz odredaba stavka 1. i 2. članka 91. SZ-a jasno proizlazi da sud stečajnog upravitelja može razriješiti na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika ili po službenoj dužnosti. Odredbom čl. 91. st. 1. SZ-a propisano je da će na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika sud razriješiti stečajnoga upravitelja istekom godine i pol dana od dana održavanja izvještajnog ročišta ako nije unovčio imovinu koja ulazi u stečajnu masu tako da se može pristupiti završnoj diobi; odredbe stavka 2. istog članka propisano je da sud može po službenoj dužnosti ili na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnoga upravitelja i prije isteka roka iz stavka 1. ovoga članka ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, osobito ako ne postupka po nalogu suda; odredbom stavka 5. istog članka propisano je da sud može razriješiti stečajnoga upravitelja na osobni zahtjev.

Iz gore citiranih zakonskih odredaba jasno proizlazi da vjerovnici ostalih obveza stečajne mase uopće ne ulaze u krug ovlaštenika koji imaju pravo tražiti razrješenje stečajne upraviteljice i stoga je zahtjev ostalih vjerovnika stečajne mase Luke i Branke Vrdoljak od 9. lipnja 2020. i zahtjev ostalih vjerovnika stečajne mase Dubravke i Žarka Smolčića od 24. lipnja 2020. valjalo odbaciti te riješiti kao u izreci ovog rješenja.

Uz gore navedeno sud smatra da je potrebno istaknuti da je stečajna upraviteljica izvršila plaćanje troškova parničnog postupka vjerovnicima ostalih obveza stečajne mase Luke i Branki Vrdoljak sukladno trenutnoj raspoloživosti stečajne mase, tj. u postotku od 41,728628% od ukupno dosuđenog troška postupka, tj. konkretno u iznosu od 52.168,57 kn. Nadalje u istom postotku stečajna upraviteljica podmirila je i vjerovnike ostalih obveza stečajne mase Mariju, Dubravku i Žarka Smolčića iznosom od 14.806.750,47 kn. Nadalje se napominje je stečajna upraviteljica dostavila sudu 24. srpnja 2020. podnesak koji sadrži tablicu rezervacije novčanih sredstava za sudske postupke, pa je tako u tablici pod rednim brojem 112. sadržana rezervacija u pravnoj stvari Glumina banka d.d. u stečaju protiv Luke i Branke Vrdoljak u visini od 76.105,76 kn, te pod rednim brojem 275. za sudski postupak Dubravke i Žarka Smolčića protiv Glumina banka d.d. u stečaju izvršila rezervaciju u visini od 20.676.684,24 kn. Prema tome, iz navedenog jasno proizlazi da je stečajna upraviteljica sukladno trenutnoj raspoloživosti stečajne mase izvršila namirenje vjerovnika ostalih obveza stečajne mase Luke i Branke Vrdoljak te Dubravke i Žarka Smolčića, a preostali neisplaćeni iznos je rezerviran te će se daljnje namirenje vjerovnika ostalih obveza stečajne mase vršiti sukladno daljnjem unovčenju stečajne mase.

Sud ističe da vjerovnici ostalih obveza stečajne mase Luka i Branka Vrdoljak, te Dubravka i Žarko Smolčić niti jednim svojim navodom u svojim podnescima nisu argumentirano doveli u pitanje uspješnost i zakonitost rada stečajne upraviteljice Anamarije Ivanković. Vezano uz navedeno sud ističe da je odbor vjerovnika na sjednicama od 20. lipnja 2018., 13. prosinca 2018., 13. lipnja 2019., 8. siječnja 2020. i 17. rujna 2020. prihvatio sva izvješća stečajne upraviteljice o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, a u okviru zakonom propisanog djelokruga odbora vjerovnika da razmatra izvješća stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase te da podnosi prigovor stečajnom sucu na rad stečajnog upravitelja (čl. 34. Stečajnog zakona; Narodne novine broj 46/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 133/12 i 45/13).

U Karlovcu 23. rujna 2020.

Stečajni sudac:
Goranka Boljkovac

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana od isteka osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda, koja se podnosi Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, putem ovog suda, u 3 primjerka.

Dna:

1. Anamaria Ivanković, Zagreb, Britanski trg 10
2. Ivan Matić, odvjetnik, Zagreb, Slavenskog 1/II
3. Radovan Lipanović, odvjetnik, Zagreb, Gajeva 2a
4. Mrežna stranica e-Oglasna ploča suda

Broj zapisa: **17899-33da0**

Kontrolni broj: **0fbf3-b698c-d34cb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=GORANKA BOLJKOVAC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.